

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
KOMMISSION FÜR BYZANTINISTIK
INSTITUT FÜR BYZANTINISTIK UND NEOGRÄZISTIK DER UNIVERSITÄT WIEN

**WIENER
BYZANTINISTISCHE STUDIEN**

HERAUSGEGEBEN VON
HERBERT HUNGER

Band XVII



WIEN 1986

VERLAG DER
ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
KOMMISSION FÜR BYZANTINISTIK
INSTITUT FÜR BYZANTINISTIK UND NEOGRÄZISTIK DER UNIVERSITÄT WIEN

**WIENER BYZANTINISTISCHE STUDIEN
BAND XVII**

PAOLO ODORICO

IL PRATO E L'APE
IL SAPERE SENTENZIOSO
DEL MONACO GIOVANNI



WIEN 1986

VERLAG DER
ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codices O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Alle Rechte vorbehalten
 — ISBN 3 7001 0788 9
 Copyright © 1986 by
 Österreichische Akademie der Wissenschaften
 Wien
 Druck: Ernst Beccar, A-1150 Wien

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codices O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codices O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitore in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

SP 20B (Job)

fons: V. T., Job 3, 20-21

scholium ad verbum ὁμείρονται: « ἐπιθυμοῦσιν »

166 Ἰδιώτη φάρμακον ἔστω λύτης ὁ χρόνος· ὁ δὲ διὰ Μούσης ἐλθὼν καὶ θεῖον γευσάμενος ἀκουσμάτων μὴ μοι τοιαύτην θεραπείαν ἀναμενέτω· δεῖ γὰρ τῆς ἰατρείας τοῦ χρόνου τὰ τοῦ λογισμοῦ φάρμακα προηγῆσθαι.

fons: Choric., Or. fun. in Procop. 35 p. 123 (ex Eurip., Alex., fr. 1079N²; cfr. Ach. Tat. 5, 8)

167 Ἰσχύς καὶ σύνεσις ἐκάτερα μὲν μικρὰ πέφυκε πράττειν, ἄμφω δὲ συνελθοῦσαι μεγάλα.

fons: Choric., Patrocl. 7 p. 441 (ex Aesch., Prom. 1048)

Προκοπίου

168 Ἰοῦ καὶ φεῦ, ὅσα τε δειλοῖσι βροτοῖσιν πῆματά τε καὶ πάθη Μοιρῶν φέρουσιν ἀμήχανα νήματα.

Georg. 537

ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΚΑΠΠΑ

Σολομῶντος

169 Καρδία τεκταινομένη λογισμούς πονηρούς καὶ πόδες σπεύδοντες κακοποιεῖν ἐξολοθρευθήσονται.

fons: V. T., Prov. 6, 18

170 Καλύπτουσιν ἔχθραν χεῖλη δίκαια· οἱ δὲ ἐκφέροντες λοιδορίας ἀφρονέστατοί εἰσιν.

Georg. 560 PM 784A (Prov.) PA 944B (Prov.)

pars prima: SP 1193D (Prov.) PA 853D (Solom.)

pars secunda: SP 93D (Prov.)

fons: V. T., Prov. 10, 18

171 Καρδία εὐφραινομένη εὐεκτηῖν ποιεῖ· ἀνδρὸς δὲ λυπηροῦ ξηραίνεται ὅσῃ.

pars secunda: SP 21B (Prov.)

fons: V. T., Prov. 17, 22

Χορικίου

172 Κινεῖται τὸ θεῖον εὐσεβείας ἀμελουμένης.

fons: Choric., Patrocl. 20 p. 448

173 Καθαρὰ ὑποψίας ἡ τῶν ἐχθρῶν μαρτυρία τοῖς ἔργοις οἷς πάσχουσι δηλουμένη.

fons: Choric., Milt. 28 p. 206

174 Κατορθωθείσα βεβαίως ἐπιθυμία ταχέως ἀπομαραινεται.

fons: Choric., Avar. 24 p. 260

166 ἰδιώτη μὲν γὰρ fons τὴν τοιαύτην fons **167** ἰσχύς γὰρ fons **168** πῆματα] ὀνόματα cod.: correxi ex Georg. πάθη-νήματα] κύματα παρέπεται Georg. **169** πονηρούς] κακοῦς fons ἐπισπεύδοντες fons ἐξολοθρευθήσονται non praeb. fons **170** δέ om SP λοιδορίας cod. **171** δέ om. SP τὰ ὅσῃ fons **173** καθαρὰ γὰρ fons **174** κατορθωθείσα γὰρ fons

175 Κολακεύειν ἅπαντες μᾶλλον εἰώθαμεν παρ' ὧν ἐλπίζομέν τι λαβεῖν ἢ τοὺς ἤδη δωρησαμένους τὸ προσδοκώμενον.

fons: Choric., Spartiat. 59 p. 330

Βασιλείου

176 Κακοῦργος οὐδείς ἄνευ ἐλέγχων καταδικάζεται· ὁ δὲ μηδὲν ἡδίκηκώς πολλάκις ὑπὸ μόνης συκοφαντίας καταδικάζεται.

177 Κρεῖσσον λελογισμένη βραδυτῆς τάχους ἀπερισκέπτου.

Georg. 590 (amplior) SP 1293B (Theolog.)

C. Par. 1, 2, 29 (f. 46v) (amplior) (Theolog.) PA 800D (Theolog.)

PA 992A (Theolog.)

fons: Greg. Naz., Or. 2, Apolog. 72 (PG 35, 480C)

Τοῦ Θεολόγου

178 Κρεῖσσον ὄντα σοφὸν ὑφίσταται δι' ἐπιείκειαν ἢ ἀμαθῶς ἔχοντα διὰ θράσος ὑπερεκτείνεσθαι.

Georg. 562C. Par. 1, 2, 38 (f. 47r) (Theolog.) PM 945A (Theolog.)

PA 1177B (Basil.)

fons: Greg. Naz., Or. 32, De mod. in disp. 21 (PG 36, 200A)

scholium apud sent. (fortasse ad verbum ὑφίσταται): « ὑποκαταβαίνειν »

Χαρικλείας

179 Κέρδος κρίνω κάλλιστον δὲ μὴ ζημιοῦν τὸν παρέχοντα εὐπορώτερον ἀποφαίνει τὸν λαμβάνοντα.

Georg. 573 (Charicl.)

fons: Heliod., Aethiop. 5, 15, 2

180 Καλὸν ποτε καὶ τὸ ψεῦδος ὅταν ὠφελοῦν τοὺς λέγοντας μηδὲν καταβλάπτει τοὺς ἀκούοντας.

Georg. 574 PM 900B (Charicl.) PA 845B (Charicl.) Phot. 78

fons: Heliod., Aethiop. 1, 26, 6 (Exc. Par. p. 61, n. 94)

Ἰσοκράτους

181 Κατανάλισκε τὴν ἐν τῷ βίῳ σχολὴν εἰς τὴν τῶν λόγων φιληκοῖαν· οὕτω γὰρ τὰ τοῖς ἄλλοις χαλεπῶς εὐρημένα συμβήσεται σοι ῥαδίως μανθάνειν.

Georg. 608

pars prima: Orion. Anth. 2, 4

fons: Isocr., Or. ad Dem. 18 p. 5

Τοῦ Θεολόγου

182 Κρεῖττον τῶν ἀπὸ σαρκὸς ἐρχομένων τὰ κατὰ θεὸν γεννήματα.

183 Κρεῖττον εὐημερίας ἀχαλινώτου νόσος φιλόσοφος.

Georg. 588 SP 1165C (Theolog.) SP 188D (Theolog.)

fons: Greg. Naz., Ep. 34 (PG 37, 76C)

175 κολακεύειν γὰρ fons **177** κρείσσων SP PA¹ fons βραδυτῆς SP fons **178** κρεῖττον fons δι' om. C. Par. **179** lemma: Χαρικλίας cod. **180** καλὸν γὰρ ποτε PM PA fons (Exc. Par.) καταβλάπτει Georg. PA fons (Exc. Par.) ἔστι (καλὸν) καὶ ψεῦδος ἀληθείας χάριν προβαλλόμενον, ὅταν μὴ βλέπον τὸν λέγοντα τοῖς ἀκροαταῖς ὄφελος γίνηται Phot. **181** lemma: Ἰσοκράτους cod. **183** κρεῖττον SP¹ fons κρείσσων SP²

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitore in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificammo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

SP 20B (Job)

fons: V. T., Job 3, 20-21

scholium ad verbum ὁμείρονται: « ἐπιθυμοῦσιν »

166 Ἰδιώτη φάρμακον ἔστω λύτης ὁ χρόνος· ὁ δὲ διὰ Μούσης ἐλθὼν καὶ θεῖον γευσάμενος ἀκουσμάτων μὴ μοι τοιαύτην θεραπείαν ἀναμενέτω· δεῖ γὰρ τῆς ἰατρείας τοῦ χρόνου τὰ τοῦ λογισμοῦ φάρμακα προηγήσασθαι.

fons: Choric., Or. fun. in Procop. 35 p. 123 (ex Eurip., Alex., fr. 1079N²; cfr. Ach. Tat. 5, 8)

167 Ἰσχύς καὶ σύνεσις ἐκάτερα μὲν μικρὰ πέφυκε πράττειν, ἄμφω δὲ συνελθοῦσαι μεγάλα.

fons: Choric., Patrocl. 7 p. 441 (ex Aesch., Prom. 1048)

Προκοπίου

168 Ἰοῦ καὶ φεῦ, ὅσα τε δειλοῖσι βροτοῖσιν πῆματά τε καὶ πάθη Μοιρῶν φέρουσιν ἀμήχανα νήματα.

Georg. 537

ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΚΑΠΠΑ

Σολομώντος

169 Καρδία τεκταινομένη λογισμούς πονηρούς καὶ πόδες σπεύδοντες κακοποιεῖν ἐξολοθρευθήσονται.

fons: V. T., Prov. 6, 18

170 Καλύπτουσιν ἔχθραν χεῖλη δίκαια· οἱ δὲ ἐκφέροντες λοιδορίας ἀφρονέστατοί εἰσιν.

Georg. 560 PM 784A (Prov.) PA 944B (Prov.)

pars prima: SP 1193D (Prov.) PA 853D (Solom.)

pars secunda: SP 93D (Prov.)

fons: V. T., Prov. 10, 18

171 Καρδία εὐφραινομένη εὐεκτεῖν ποιεῖ· ἀνδρὸς δὲ λυπηροῦ ξηραίνεται ὅσα.

pars secunda: SP 21B (Prov.)

fons: V. T., Prov. 17, 22

Χορικίου

172 Κινεῖται τὸ θεῖον εὐσεβείας ἀμελουμένης.

fons: Choric., Patrocl. 20 p. 448

173 Καθαρά ὑποψίας ἡ τῶν ἐχθρῶν μαρτυρία τοῖς ἔργοις οἷς πάσχουσι δηλουμένη.

fons: Choric., Milt. 28 p. 206

174 Κατορθωθείσα βεβαίως ἐπιθυμία ταχέως ἀπομαραινεται.

fons: Choric., Avar. 24 p. 260

166 ἰδιώτη μὲν γάρ fons τὴν τοιαύτην fons **167** ἰσχύς γάρ fons **168** πῆματα] ὀνόματα cod.: correxi ex Georg. πάθη-νήματα] κύματα παρέπεται Georg. **169** πονηρούς] κακοῦς fons ἐπισπεύδοντες fons ἐξολοθρευθήσονται non praeb. fons **170** δέ om SP λοιδορίας cod. **171** δέ om. SP τὰ ὅσα fons **173** καθαρὰ γάρ fons **174** κατορθωθείσα γάρ fons

175 Κολακεύειν ἅπαντες μᾶλλον εἰώθαμεν παρ' ὧν ἐλπίζομέν τι λαβεῖν ἢ τοὺς ἤδη δωρησαμένους τὸ προσδοκώμενον.

fons: Choric., Spartiat. 59 p. 330

Βασιλείου

176 Κακοῦργος οὐδείς ἄνευ ἐλέγχων καταδικάζεται· ὁ δὲ μηδὲν ἡδίκηκώς πολλάκις ὑπὸ μόνης συκοφαντίας καταδικάζεται.

177 Κρεῖσσον λελογισμένη βραδυτῆς τάχους ἀπερισκέπτου.

Georg. 590 (amplior) SP 1293B (Theolog.)

C. Par. 1, 2, 29 (f. 46v) (amplior) (Theolog.) PA 800D (Theolog.)

PA 992A (Theolog.)

fons: Greg. Naz., Or. 2, Apolog. 72 (PG 35, 480C)

Τοῦ Θεολόγου

178 Κρεῖσσον ὄντα σοφὸν ὑφίστασθαι δι' ἐπιείκειαν ἢ ἀμαθῶς ἔχοντα διὰ θράσος ὑπερεκτείνεσθαι.

Georg. 562C. Par. 1, 2, 38 (f. 47r) (Theolog.) PM 945A (Theolog.)

PA 1177B (Basil.)

fons: Greg. Naz., Or. 32, De mod. in disp. 21 (PG 36, 200A)

scholium apud sent. (fortasse ad verbum ὑφίστασθαι): « ὑποκαταβαίνειν »

Χαρικλείας

179 Κέρδος κρίνω κάλλιστον δὲ μὴ ζημιοῦν τὸν παρέχοντα εὐπορώτερον ἀποφαίνει τὸν λαμβάνοντα.

Georg. 573 (Charicl.)

fons: Heliod., Aethiop. 5, 15, 2

180 Καλὸν ποτε καὶ τὸ ψεῦδος ὅταν ὠφελοῦν τοὺς λέγοντας μηδὲν καταβλάπτει τοὺς ἀκούοντας.

Georg. 574 PM 900B (Charicl.) PA 845B (Charicl.) Phot. 78

fons: Heliod., Aethiop. 1, 26, 6 (Exc. Par. p. 61, n. 94)

Ἰσοκράτους

181 Κατανάλισκε τὴν ἐν τῷ βίῳ σχολὴν εἰς τὴν τῶν λόγων φιληκοῖαν· οὕτω γὰρ τὰ τοῖς ἄλλοις χαλεπῶς εὐρημένα συμβήσεται σοι ῥαδίως μανθάνειν.

Georg. 608

pars prima: Orion. Anth. 2, 4

fons: Isocr., Or. ad Dem. 18 p. 5

Τοῦ Θεολόγου

182 Κρεῖττον τῶν ἀπὸ σαρκὸς ἐρχομένων τὰ κατὰ θεὸν γεννήματα.

183 Κρεῖττον εὐημερίας ἀχαλινώτου νόσος φιλόσοφος.

Georg. 588 SP 1165C (Theolog.) SP 188D (Theolog.)

fons: Greg. Naz., Ep. 34 (PG 37, 76C)

175 κολακεύειν γάρ fons **177** κρείσσων SP PA¹ fons βραδυτῆς SP fons **178** κρεῖττον fons δι' om. C. Par. **179** lemma: Χαρικλίας cod. **180** καλὸν γάρ ποτε PM PA fons (Exc. Par.) καταβλάπτει Georg. PA fons (Exc. Par.) ἔστι (καλὸν) καὶ ψεῦδος ἀληθείας χάριν προβαλλόμενον, ὅταν μὴ βλέπον τὸν λέγοντα τοῖς ἀκραταῖς ὄφελος γίνηται Phot. **181** lemma: Ἰσοκράτους cod. **183** κρεῖττον SP¹ fons κρείσσων SP²

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitore in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificammo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al fiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al fiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitori in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Nel *Corpus Parisinum* gli autori cristiani e quelli pagani, presenti con un numero pressoché pari di sentenze, sono accostati per giustapposizione e separati da una «sezione filtro» di aforismi attribuiti a personaggi dell'Antichità, ma concernenti problemi di fede cristiana. Inoltre, se lo Pseudo Massimo si colloca verso la fine del IX secolo, è opportuno lasciare un margine lasco tra la compilazione del *Corpus* e la sua utilizzazione nei *Loci Communes*. Di conseguenza si sarebbe indotti a spostare la datazione del *Corpus* piuttosto verso la prima metà del IX secolo.

L'insieme delle testimonianze ci permette di collocare la nascita di un nuovo interesse verso la composizione gnomologica parallelamente al rifiorire degli interessi letterari nelle cerchie di intellettuali e fra la nuova classe dirigente, formatasi durante la crisi iconoclasta²⁵. Il florilegio, concetto come strumento di lavoro di colti interessati tanto al sapere sacro quanto a quello profano, è una raccolta mista: questa è la prima novità. La seconda è rappresentata dalla esclusione degli *excerpta* lunghi: sia la *Paranesis* di Fozio sia il *Corpus Parisinum* riportano solo sentenze brevi, per lo più di due-tre righe, e raramente superano le sei. Una terza novità è rappresentata dal minor spazio dato alle citazioni testamentarie: sono presenti piuttosto le sentenze veterotestamentarie (ma solo da Proverbi, Sirach, Ecclesiaste e Giobbe); mancano invece quasi del tutto i riferimenti al Nuovo Testamento. Infine la struttura delle raccolte segue uno schema non consuetudinario: Fozio presenta una disposizione disordinata, senza filo logico, a riprova dell'uso personale del sentenziario; il *Corpus Parisinum* invece organizza gli aforismi per autore, confermando la vocazione a strumento di ricerca letteraria.

1.4. Con queste osservazioni entriamo nel vivo della questione che riguarda il Georgide. Richard, come abbiamo visto, colloca la nascita dei sentenziari sacro-profani alla fine del IX/inizi del X secolo; ma questa cronologia è legata allo sviluppo di una sola «famiglia»,²⁶ quella dello Pseudo Massimo.

Fra le premesse del suo studio, Richard notava con giustificato orgoglio: « Nous serions surpris que des florilèges ayant connus une certaine diffusion, les plus intéressants pour l'histoire de la spiritualité byzantine aient pu nous

échapper ». Se verificassimo il grado di diffusione dal numero di manoscritti oggi esistenti (criterio certamente labile, ma non privo di validità: del resto è quello adottato da Richard), scopriamo che dei nove sentenziari studiati da Richard, dopo il testimoniatissimo Pseudo Massimo, quello che conosce più copie è proprio il Georgide (nove manoscritti), mentre le altre raccolte sono note solo da due-tre codici, talvolta da uno solo.

Considerare quindi a nostra volta il Georgide quale fossile-guida per la comprensione dell'evoluzione dei florilegi, mi pare metodologicamente corretto se si tiene costantemente presente, come secondo termine della questione, lo Pseudo Massimo. Naturalmente non pretendo che la storia del Georgide rappresenti un paradigma di tutta la tradizione dei florilegi sacro-profani; eppure certi parallelismi mi paiono utili e chiarificatori.

²⁵ Penso soprattutto al ruolo avuto dai nuovi ceti emergenti nella produzione/fruizione di cultura: si veda C. Mango, *The Availability of Books in the Byzantine Empire*, A. D. 750-850, in: *Byzantine Books and Bookmen*, Washington 1975, 31-45.

²⁶ Il termine va inteso nel senso della parentela che si determina tra i vari soggetti, ciascuno indipendente dall'altro e con una propria tradizione manoscritta, e proprie fonti, ma debitorie in primo luogo ad una comune raccolta, cui deve tra l'altro il metodo di estrazione ed accostamento degli aforismi: cfr. più sotto § 4.0.

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
Gedruckt mit Unterstützung
durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293

Vorgelegt von W. M. HERBERT HUNGER in der Sitzung am 2. Mai 1984
 Gedruckt mit Unterstützung
 durch den „Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung“

INDICE

Vorwort des Herausgebers	VII
Préface de André GUILLOU	IX
Premessa	XI
INTRODUZIONE	1
L'evoluzione dei florilegi bizantini fino al X secolo	3
Lo gnomologio di Giovanni Georgide	12
Ipotesi sull'evoluzione dei florilegi sacro-profani dal X secolo alle tradizioni manoscritte più recenti	26
Peculiarità e valore del <i>Florilegium Marcianum</i> e del Georgide	29
Le tradizioni manoscritte	37
Alcune osservazioni sui criteri ecdotici seguiti	55
Abbreviazioni usate	59
TESTI	
Joannis Monachi epigrammata	64
I. Florilegium Marcianum litterarum ordine dispositum	65
II. Sententiae a Joanne Georgida Monacho collectae	119
III. Appendix	
Codicis O Additamentum	257
Στοιχεία Σ-Ω ex recensione δ	260
Sententiae collectae a Joanne Georgida ex cod. Laur. gr. 56, 13	266
INDICES	
Initia sententiarum ex litterarum ordine digesta	275
Index auctorum	293